



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-763/2025-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Željka Šimića, predsjednika vijeća, Radovana Raduke, suca izvjestitelja i Davora Pustijanca, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom HOTEL MIRAN PIROVAC d.d. u stečaju, Pirovac, Zagrebačka 37, OIB: 67751413631, odlučujući o žalbi vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezne uprave, Područni ured Šibenik, OIB: 18683136487, kojeg zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Šibeniku, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-199/2024-46 od 9. siječnja 2025., u sjednici vijeća održanoj 25. veljače 2025.

r i j e š i o j e

I. Odbija se žalba vjerovnika Republike Hrvatske kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-199/2024-46 od 9. siječnja 2025. u točki III.3. izreke u kojoj je osporena tražbina toga vjerovnika drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 398.700,00 eur.

II. Uvažava se žalba vjerovnika Republike Hrvatske, ukida rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-199/2024-46 od 9. siječnja 2025. u točki IV. izreke u odnosu na osporenu tražbinu Republike Hrvatske, a koja točka izreke toga rješenja glasi: "Stečajni vjerovnici čije su tražbine osporene upućuju se da radi utvrđivanja osnovanosti svoje osporene tražbine pokrenu parnicu u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti ovog rješenja (čl. 267. SZ-a), odnosno da u istom roku nastave parnicu ukoliko je ista prethodno pokrenuta, dok se stečajni upravitelj upućuje na parnicu radi utvrđivanja osnovanosti izjavljenog osporavanja tražbina vjerovnika koji imaju ovršnu ispravu.", te se predmet u tom dijelu u odnosu na osporenu tražbinu Republike Hrvatske vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Pobijanim dijelom rješenja odlučeno je da je osporena tražbina drugog višeg isplatnog reda Republike Hrvatske u iznosu od 398.700,00 eur (točka III.3. izreke) te su stečajni vjerovnici čije su tražbine osporene upućeni da radi utvrđivanja osnovanosti svoje osporene tražbine pokrenu parnicu u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti ovog rješenja (čl. 267. Stečajnog zakona), odnosno da u istom roku

nastave parnicu ukoliko je ista prethodno pokrenuta, dok se stečajni upravitelj upućuje na parnicu radi utvrđivanja osnovanosti izjavljenog osporavanja tražbina vjerovnika koji imaju ovršnu ispravu (točka IV. izreke).

2. Tako je prvostupanjski sud odlučio jer je stečajni upravitelj osporio tražbinu Ministarstva financija, Porezne uprave u iznosu od 398.700,00 eur iz razloga što je Ministarstvo financija propustilo smanjiti obveze PDV-a nakon raskida ugovora s MEDITERAN PROPERTY d.o.o., BUNGALOV SERVIS d.o.o. i MOBILIA d.o.o. te je pogrešno izvršilo zaduženje PDV-a za stečajnog dužnika u osporenom iznosu. Na ročištu otklanjanje nije osporeno pa se tražbina Ministarstava financija u iznosu od 398.700,00 eura smatra osporenom.

3. Protiv tog dijela rješenja žalbu je podnio vjerovnik Republika Hrvatska navodeći da je tražbina ovog vjerovnika utemeljena na ovršnoj ispravi-PDV obrascima koji su prema Zakonu ovršna isprava, te da je iste dostavio uz prijavu tražbine podnesene stečajnom upravitelju. Pored navedenog, na ispitnom ročištu vjerovnik-žalitelj je u cilju otklanjanja osporavanja istaknuo da za ukupan iznos prijavljene tražbine posjeduje ovršnu ispravu. Pobijano rješenje u točki IV. izreke je nejasno tim više što obrazloženje rješenja ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama, te izričito ne navodi da se stečajni upravitelj upućuje na parnicu radi utvrđivanja osnovanosti izjavljenog osporavanja tražbine vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezne uprave iz točke III. izreke rješenja, pod rednim brojem 3. (iznos prijavljene tražbine 802.578,46 eur, a iznos osporene tražbine 398.700,00 eur) s obzirom na to da stečajni vjerovnik za ukupni iznos tražbine ima ovršnu ispravu. Istina, sud u obrazloženju pobijanog rješenja točke 4. navodi razloge stečajnog upravitelja kojim obrazlaže osporavanje tražbine vjerovnika Republike Hrvatske, ali je sud propustio navesti razloge kojim vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava otklanja osporavanje stečajnog upravitelja. Dakle, stečajni vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, u konkretnom, sukladno odredbama Zakona, nema aktivnu legitimaciju pokrenuti parnicu, zaključuje žalitelj.

4. Žalba je djelomično osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ), u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je ustanovio da je pobijano rješenje djelomično pravilno i osnovano na zakonu.

6. Tražbina se smatra utvrđenom ako je na ispitnom ročištu prizna stečajni upravitelj i ne ospori stečajni vjerovnik, odnosno ako izjavljeno osporavanje bude otklonjeno (čl. 263. SZ-a).

7. Iz zapisnika s ispitnog ročišta održanog 8. siječnja 2025. proizlazi da je "pod rednim brojem 22. tražbina MINISTARSTVA FINACIJA u iznosu od 398.700,00 eura osporena iz razloga što nakon obavijesti o raskidu ugovora s tvrtkom MEDITERAN PROPERTY d.o.o. MF nije smanjila obvezu PDV-a za iznos od 300.000,00 eura već je dužnika zadužila za taj iznos iz razloga što se PDV odnosi i na razdoblje nakon otvaranja stečaja. Stečajni upravitelj je 6. prosinca 2024. uputio zahtjev MF PU ŠI za umanjeње prijavljene tražbine u stečajni postupak St-199/2024 zbog dvostrukog zaduženja odnosno za isti iznos PDV-a zadužena je i MEDITERAN PROPERTY GROUP i stečajni dužnik odnosno nepravilnog knjiženja PDV-a od strane PU. Nadalje nakon raskida ugovora s BUNGALOV SERVIS o zakupu PU nije smanjila obvezu PDV-a za iznos od 67.500,00 eura tako da je došlo do dvostrukog zaduženja i na strani stečajnog dužnika i na strani BUNGALOV SERVIS d.o.o., o čemu je PU obaviještena. Iz istog razloga osporena je i tražbina u iznosu od 31.200,00 eura jer je došlo do raskida ugovora i s MOBILIA d.o.o. pa je PU također izvršila dvostruko zaduživanje i MOBILIE i dužnika."

8. Dakle, stečajni upravitelj je na ispitnom ročištu zbog citiranih razloga osporio predmetni dio žaliteljeve tražbine u iznosu od 398.700,00 eur, a žalitelj pogrešno smatra da je navodima da „suprotno stajalištu stečajnog upravitelja u knjiženju dugova stečajnog dužnika po osnovi PDV-a nije došlo do greške u vođenju poreznih kartica jer je PU sva knjiženja izvršila pozivom na odredbe Općeg poreznog zakona“ otklonio izjavljeno osporavanje. Pitanje, je li predmetno osporavanje dijela prijavljene tražbine (ne)osnovano, kako to tvrdi žalitelj, biti će predmet (eventualnog) parničnog postupka.

9. Zato je prvostupanjski sud, pravilnom primjenom odredaba čl. 263. do čl. 265. SZ-a, donio pobijano rješenje u točki III.3. izreke u kojoj je osporena tražbina vjerovnika drugog višeg isplatnog reda Republike Hrvatske u iznosu od 398.700,00 eur.

10. Nadalje, odredbe čl. 266. st. 1. i 4. SZ-a glase:

„(1) Ako je stečajni upravitelj osporio tražbinu, sud će vjerovnika uputiti na parnicu protiv stečajnoga dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine.

(4) Ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, sud će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svoga osporavanja.“

11. Prvostupanjski sud u točki III. izreke pobijanog rješenja nije naveo postoje li za osporene tražbine drugog višeg isplatnog reda ovršne isprave, pa tako niti za osporenu tražbinu žalitelja, a to nije naveo čak niti u obrazloženju pobijanog rješenja iako su žalitelj i stečajni upravitelj u tom pogledu iznijeli oprečna stajališta na ispitnom ročištu jer je stečajni upravitelj naveo "da se, prema njegovom stavu, ovršna isprava odnosi na dio tražbine koju je priznao", a zakonska zastupnica Republike Hrvatske „da se ovršna isprava odnosi i na osporeni dio tražbine“. Valja dodati i da su u tablici prijavljenih tražbina stečajnog upravitelja koja je citirana na ispitnom ročištu, naznačene određene ovršne isprave i za osporeni dio tražbine Republike Hrvatske, te da je prvostupanjski sud u pobijanom rješenju sve to zanemario i propustio navesti postoji li ovršna isprava i za osporeni dio tražbine žalitelja u iznosu od 398.700,00 eur.

12. Pored navedenog, iz točke IV. izreke pobijanog rješenja koja glasi: „Stečajni vjerovnici čije su tražbine osporene upućuju se da radi utvrđivanja osnovanosti svoje osporene tražbine pokrenu parnicu u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti ovog rješenja (čl. 267. SZ-a), odnosno da u istom roku nastave parnicu ukoliko je ista prethodno pokrenuta, dok se stečajni upravitelj upućuje na parnicu radi utvrđivanja osnovanosti izjavljenog osporavanja tražbina vjerovnika koji imaju ovršnu ispravu.“, nije moguće utvrditi tko je u ovom stečajnom postupku upućen na parnicu – vjerovnik Republika Hrvatska ili stečajni upravitelj, a što posredno proizlazi i iz žaliteljevog navoda da „stečajni vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, u konkretnom, sukladno odredbama Zakona, nema aktivnu legitimaciju pokrenuti parnicu“.

13. Zato je u tom dijelu, u točki IV. izreke u odnosu na osporenu tražbinu Republike Hrvatske, pobijano rješenje zahvaćeno bitnom povredom odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a, na što i žalitelj svojim navodima ukazuje u žalbi.

14. Slijedom svega navedenog, primjenom čl. 380. t. 2. i 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, odlučeno je kao u izreci.

15. U ponovnom postupku prvostupanjski sud će otkloniti navedenu bitnu povredu odredaba postupka na način da će u novom rješenju jasno navesti postoji li za osporenu žaliteljevu tražbinu ovršna isprava i, posljedično tome, koga, sukladno citiranim odredbama čl. 266. st. 1. i 4. SZ-a, upućuje na parnicu – vjerovnika Republiku Hrvatsku ili stečajnog upravitelja.

Zagreb, 25. veljače 2025.

Predsjednik vijeća
Željko Šimić

Broj zapisa: **9-30873-7d6fd**

Kontrolni broj: **00f71-5853d-024b0**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Željko Šimić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.